



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - ВЕЛИКО ТЪРНОВО

№ 3091/2017 г.

07-02-2018

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

Вх.№ 1763

Дата: 15.02.2018г.

гр.СВИЦОВ

ЧРЕЗ

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

СВИЦОВ

ДО

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ПРОТЕСТ

от Светлана Иванова-прокурор в
Окръжна прокуратура Велико Търново
срещу Наредба за реда за придобиване
управление и разпореждане със
собствеността на Община Свищов

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане със собствеността на Община Свищов е приета с Решение № 356/24.02.2005 г. по Протокол № 31 на Общински съвет Свищов и впоследствие е многократно изменяна и допълвана.

Считам разпоредбите на чл. 17, чл. 30, ал. 2, чл. 34, ал. 2 и чл. 35, ал. 2 в частта „безсрочно“, чл. 78, чл. 81, чл. 84, чл. 89, чл. 90 и чл. 91 от наредбата за незаконосъобразни по следните съображения:

Общинският съвет е орган на местното самоуправление и решава самостоятелно всички въпроси от местно значение, които законът е предоставил в неговата компетентност - чл. 17, ал.1 и чл. 18 от ЗМСМА. В нормата на чл. 8 от ЗНА е регламентирано правомощието на общинския съвет да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. По смисъла на тази норма издаваните от общинските съвети нормативни актове имат вторичен и производен характер спрямо законите и е недопустимо уреждането с тях по различен начин на регламентираните вече отношения. Разпоредбата на чл. 15, ал. 1 от ЗНА указва, че нормативният акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен. При съпоставяне обаче на цитираните разпоредби от наредбата със

законите, които уреждат първично съответните обществени отношения, се констатира явни противоречия.

Според чл. 17 от наредбата не се предоставят под наем без търг или конкурс помещения на организации, физически и юридически лица с неуредени задължения към Общината, произтичащи от ползване на други общински имоти, а според чл. 81 - не се допускат до участие в търгове на общински имоти кандидати, които са с прекратени наемни отношения, поради нарушения на договорните клаузи или дължат наем в срок от една година от констатиране на нарушението. Съгласно чл. 78 не се допускат да участие в търг или конкурс за същия обект, лица които са спечели такъв за наемане на общинския обект, но после са се отказали от сключване на договор, а чл. 84 въвежда забрана за сключване на договор за наем за следващите две стопански години с наематели, които са се отказали от нает имот, като не са положили грижа на добър стопанин за него.

В случая, без да притежава подобни правомощия, общинският съвет с подзаконови разпоредби е създал нови, допълнителни изисквания и е въвел ограничения за определен кръг лица да участват в сделки с общинско имущество, каквито не се предвиждат в Закона за общинската собственост, уреждащ първично тези обществени отношения. Законодателят е предоставил в компетентността на общинските съвети да определят с наредба единствено реда за разпореждане и управление на имоти и вещи - общинска собственост, но не и материално-правните предпоставки за това. Така в нарушение на чл. 8 от ЗНА и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА Общински съвет Свищов е преуредил обществени отношения, вече регулирани от нормативен акт от по-висока степен, с което е надхвърлил компетентността си.

Посочените текстове на наредбата са приети и в противоречие със Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, доколкото с предвидените в тях изисквания към субектите се създават ограничения и се въвеждат тежести, несъответни на целта на ЗОАРАКСД - да улесни и насърчи извършването на стопанската дейност, като ограничи до обществено оправдани граници административното регулиране и административния контрол от държавните органи и от органите на местното самоуправление. Съгласно чл. 3, ал. 3 от ЗОАРАКСД при административно регулиране и административен контрол върху стопанската дейност административните органи и органите на местното самоуправление не могат да налагат ограничения и тежести, които не са необходими за постигане на целите на закона. Предвидените с протестираните подзаконови текстове изисквания към кандидатите и възможност за недопускане на участници надвишава обществено оправданите граници по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗОАРАКСД, тъй като с него се въвеждат тежести, които не са необходими за постигане на законовите цели по чл. 2 от ЗОАРАКСД за защита на националната сигурност, обществения ред, личните и имуществени права на граждани и юридически лица или околната среда. Нарушени са конституционно гарантираните принципи за свободна стопанска дейност и равнопоставеност на стопанските субекти.

Чл. 30, ал. 2, чл. 34, ал. 2 и чл. 35, ал. 2 от наредбата предвиждат възможност за безсрочно учредяване право на строеж върху имот – частна общинска собственост. В тази връзка следва да се има предвид, че според чл. 67 от ЗС правото да се построи сграда върху чужда земя (чл. 63, ал. 1) се погасява в полза на собственика на земята по давност, ако не се упражни в продължение на 5 години, т. е. погасяването произтича от самия закон и след този срок то е безусловно. Отмяната на чл. 67, ал. 2 не води до друг извод, тъй като основание за това законодателно решение е фактът, че кметът не може да анулира отстъпено право на строеж, понеже се касае за гражданскоправна сделка. Ето защо правото се погасява автоматично, по силата на правната норма, от което следва, че посочените разпоредби от наредбата са незаконосъобразни.

Чл. 89, чл. 90 и чл. 91 от наредбата са административнонаказателни разпоредби и предвиждат наказания за неспазване на същата, ако не съставляват престъпления - от 20 лв. до 200 лв. за физически лица и от 50 лв. до 500 лв. за юридически лица. Определени са и органите, които да съставят актовете за административни нарушения и да издават наказателните постановления.

В случая следва да се отбележи, че Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане със собствеността на Община Свищов е приета на основание чл.8, ал. 2 от ЗОС и урежда отношенията, свързани с реда за придобиване на право на собственост и на ограничени вещни права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост. Очевидно е, че на общинския съвет е предоставено правомощие за приемане на наредба, но същата следва за регламентира само конкретно посочените дейности, сред които не е определяне на състави на нарушения и наказания за неизпълнение на задължения, свързани с тях. Ето защо, създавайки посочените разпоредби от наредбата, предвиждащи наказания за неспазване на нейни разпоредби общинският съвет е иззел чужда компетентност. Надхвърлил е предоставената му от ЗОС компетентност и е навлязъл в сферата на налагане на административни наказания, с каквито правомощия не разполага.

Нарушен е и принципът, че санкционните норми могат да се въвеждат само със закон. След като ЗОС не предвижда такива, няма как те да бъдат въведени с наредбата.

Предвид посочените противоречия с норми от по-висш порядък протестираните разпоредби се явяват незаконосъобразни и следва да бъдат отменени.

По изложените съображения и на основание чл. 185, чл. 186, ал. 2 и чл. 191, ал. 2 от АПК,

ПРОТЕСТИРАМ

Разпоредбите на чл. 17, чл. 30, ал. 2, чл. 34, ал. 2 и чл. 35, ал. 2 в частта „безсрочно“, чл. 78, чл. 81, чл. 84, чл. 89, чл. 90 и чл. 91 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане със собствеността на Община

Свищов, приета с Решение № 356/24.02.2005 г. по Протокол № 31 на Общински съвет Свищов с искане да ги отмените като незаконосъобразни.

В случай на уважаване на протеста, моля да присъдите за прокуратурата и направените по делото разноски.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

Екземпляр от протеста за Общински съвет Свищов
Документ за платена такса за обявление в ДВ.

ПРОКУРОР в ОП:



/Светлана Иванова/