



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - СВИЩОВ

№1317/2017ГОДИНА
..20. DEC. 2017.....

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

Вх.№ 1667

Дата: 27.12.2017г.
ГР.СВИЩОВ

ЧРЕЗ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ СВИЩОВ
ГРАД СВИЩОВ

~~ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ГРАД ВЕЛИКО ТЪРНОВО~~

~~ДО
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА
ГРАД ВЕЛИКО ТЪРНОВО~~

П Р О Т Е С Т

От: Ваня Александрова Прокурор в Районна Прокуратура гр.Свищов

Против: Наредба за управление на общинската пътна мрежа в Община Свищов

Основание: чл.127 от Конституцията, чл.16, ал.1, т.1 и чл.147, ал.2 от АПК.

Уважаеми Г-да /г-жи/ Административни съдии,

Наредба за управление на общинската пътна мрежа в Община Свищов е приета с решение №680/28.09.2017 година /Протокол №43 на Общински съвет Свищов. Наредбата е приета на основание чл.23 от Закона за пътищата.

Част от текстовете на Наредбата са в противоречие с нормативни актове от по висок ранг.

Моля да отмените като незаконосъобразни чл.1,ал.2 ,чл.68,чл.69 и чл.71 от Наредбата за управление на на общинската пътна мрежа в Община Свищов.

Събраженията ми са следните:

С механичното приповтаряне в Наредбата на текстове на Закона за пътищата ,Наредбата за специално ползване на пътищата не се уреждат конкретните обществени отношения ,свързани с изграждането ,ремонта ,поддържането ,финансирането и др.на пътищата от общинската пътна мрежа ,нито компетентността на кмета в тази връзка,поради което тези текстове са незаконосъобразни.

С приемането на тези текстове Общински съвет Свищов е преуредил ,вече уредени с нормативен акт от по висока степен хипотези относно собствеността ,ползването ,управлението ,стопанисването ,изграждането ,ремонта ,поддържането и финансирането на пътищата в РБългария.Приемането на Наредбата цели уреждането на неуредените с актовете от по висока степен обществени отношения на местно ниво.Наредбата е от категорията на общите административни актове и има характер на обща заповед издадена от Общински съвет ,като орган на местното самоуправление ,до определен кръг лица на територията на съответната Община.С Наредбата следва да се отчитат специфичните особености на общината и съобразно това и нормативните актове от по висока степен да регламентират обществените отношения ,за които имат делегирани правомощия.В случая Общински съвет Свищов е преуредил обществени отношения вече уредени с нормативни актове от висок ранг вместо да уреди неуредени от тях обществени отношения с местно значение за управление на общинските пътища.Неуредени от закона и правилника са именно правомощията на кмета по управление на общинската пътна мрежа които Общински съвет Свищов е следвало да регламентира в Наредбата.Съгласно чл.8 от ЗНА и чл.76,ал.3 от АПК Общинските съвет могат да издават нормативни актове-Наредби ,с които уреждат съобразно нормативни актове от по –висока степен неуредени от тях обществени отношения от местно значение.В чл.7,ал.2 от ЗНА се посочва ,че Наредба се издава за прилагане на отделни разпоредби или други подразделения на нормативен акт от по висока степен ,а по силата на чл.15,ал.1 от ЗНА нормативния акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по висока степен.Приеманите от бщински съвет Наредби имат вторичен характер ,произведен и зависим спрямо законите и са с териториално значение .С тях се доразвива закона в някои неуредени от него части ,когато това е предвидено и ако се касае за отношения от местен характер.В никакъв случай Наредбите не могат да противоречат на нормативните актове от по висока степен ,нито да налагат ограничения ,различни от предвидените в тях,още по вече ,когато регламентацията е

изчерпателна и императивна. В тази връзка незаконосъобразността на посочените по горе разпоредби е очевидна.

В чл.1,ал.2 от Наредбата са посочени пътища ,за които приетата от Общински съвет Свищов Наредбата не се прилага. При съпоставка на този текст от Наредбата със Закона за пътищата е видно, че са преписани разпоредбите на чл.1,ал.2 от него. В случая е налице механично приповтаряне на текстове от Закона ,а не се уреждат правомощията на Кмета по управлението на общинските пътища ,каквато единствена компетентност е делегирана на Общински съвет по силата на чл.23 от ЗП. По този начин са преуредени обществени отношения ,вече регулирани от нормативен акт от по висока степен в противоречие с чл.8 от ЗНА и чл.21 ,ал.2 от ЗМСМА.

Същите съображения за незаконосъобразност са валидни и по отношение на разпоредбите на чл.68,чл.69 и чл.71 от Наредбата, тъй като с тях се преповтарят разпоредбите съответно на чл.52,чл.53 и чл.54 от Закона за пътищата и по този начин с Наредбата се санкционират и дейности извън законоустановените, което е в противоречие с принципа, че санкционните норми могат да се въвеждат само със закон.

С оглед изложеното по горе ,считам ,че протестираните разпоредби от Наредбата не доуредват обществените отношения от местно значение, а възпроизвеждат такива, първично уредени в нормативен акт от по –висока степен. Преповтарянето на разпоредби от нормативен акт от по висока степен е ненужно и безпредметно ,а освен това създава правна несигурност ,относно приложимите правни норми и е предпоставка за незаконосъобразно санкциониране.

С оглед изложеното и на основание чл.185,чл.186 ,ал.2 и чл.191,ал.2 от АПК

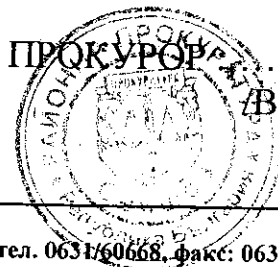
ПРЕДЛАГАМ

Да отмените като незаконосъобразни чл.1,ал.2 ,чл.68,чл.69 и чл.71 от Наредбата за управление на на общинската пътна мрежа в Община Свищов, като присъдите на РП Свищов и направените разноски.

Прилагам:

Екземпляр от Протеста за Общински съвет Свищов.

ВА/ВА



ВАНЯ АЛЕКСАНДРОВА