

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ГР.ВЕЛИКО ТЪРНОВО
ГР.ВЕЛИКО ТЪРНОВО ПЛ.ЦЕНТЪР
No 2 Ет.2

Административно дело №
691/2015г.

Административно отделение
№ на страната в списъка
на лицата за призоваване 2
29.2.2016 г.



JM0669P5
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

СЪОБЩЕНИЕ

Вх. №

427

Дата:

09.03.2016г

гр. СВИЦОВ

До ОБЩИНСКИ СЪВЕТ СВИЦОВ

като Ответник

Област ВЕЛИКО ТЪРНОВО ГР.СВИЦОВ УЛ.ЦАНКО
ЦЕРКОВСКИ № 2

Приложено, връчваме Ви ЗАВЕРЕН препис от Решение №65
/29.2.2016г. по Административно дело № 691/2015г., постановено от
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ГР.ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ВЛЯЗЛО В
ЗАКОННА СИЛА НА 29.02.2016г.

ПРОГЛАСЯВА по жалба на Иван Йорданов Иванов с. Татари общ. Белене, ул. Алеко Константинов №6 нищожността на РЕШЕНИЕ № 816 по протокол №47 от 27.2.2015г. на Общински съвет Свищов, с което е одобрен ПУП ПРЗ с териториален обхват на зона на публични функции с висока обществена значимост, определена от Интегриран план за градско възстановяване и развитие на гр. Свищов, включваща кв. 44 по плана на гр. Свищов и УПИ II - за „администрация и търговия“, представляващ ПИ 65766.702.4082 по КК и КР на землището на гр. Свищов от кв. 36 по плана на гр. Свищов и План-схеми част „ВиК“ и „Електро“ ОСЪЖДА Общински съвет Свищов да заплати на Иван Йорданов Иванов с Татари общ. Белене, ул. Алеко Константинов №6 разноски по производството в размер на 1110 (хиляда сто и десет) лева. Решението е окончателно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ



ПЛАНА КОСТОВА

Решението влязло в законна
сила на 29.02.2016г.



РЕШЕНИЕ

№ 65

град Велико Търново, 29.2.2016 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - град Велико Търново, VIII - ми състав, в съдебно заседание на единадесети февруари две хиляди и шестнадесета година в състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диана Костова

при участието на секретаря Пенка Иванова, разгледа докладваното от съдия Костова административно дело №691/2015 година по описа на съда и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 215 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) във вр. с чл.125 от ЗУТ, във връзка с чл.145 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Производството е образувано по жалба на Иван Йорданов с .Татари общ. Белене, ул.Алеко Константинов №6 против РЕШЕНИЕ № 816 по протокол №47 от 27.2.2015г. на Общински съвет Свищов , с което е одобрен ПУП ПРЗ с териториален обхват на зона на публични функции с висока обществена значимост. определена от Интегриран план за градско възстановяване и развитие на гр.Свищов, включваща кв. 44 по плана на гр. Свищов и УПИ II – за „администрация и търговия”, представляващ ПИ 65766.702.4082 по КК и КР на землището на гр. Свищов от кв. 36 по плана на гр. Свищов и План-схеми част „ВиК” и „Електро”. Намира, че има качеството на заинтересовано лице по смисъла на чл. 131 от ЗУТ, доколкото е собственик на недвижим имот, засегнат от предвижданията на ПУП, като за същият се предвижда отчуждаване на част от него, което е недопустимо. На следващо място намира, че се намаля площта, променят се граници на имота, така, че повърхността на имота го превръща в маломерен, поради което съществено се засяга правото на собственост на жалбоподателя ,което е тежко нарушение на материалния закон водещо до нищожност на оспорвания административен акт. На първо място, намира, че с обжалваното изменение на ПУП – ПРЗ се променят граници на имота на жалбоподателя без негово съгласие , в нарушение на изискванията на чл. 15 от ЗУТ. На следващо място с одобрената промяна на ПУП- ПРЗ е допуснато нарушение на чл. 19 от ЗУТ, тъй като за имота е предвидено застрояване с етажност до 2 етажа и височина до 8 м, поради което съгласно чл. 23, а ,т.1 от ЗУТ лицето на имота следва да бъде до 10 м. , като имотът е с площ от 302 км.м., при изменението се предвижда намаление на площта, което го прави

1

такъв под минимално допустимите, регламентирани в ЗУТ размери. Счита, че не са налице основанията за налявяване на регламентирани в ал. 1 минимални размери, посочени в ал. 3 на чл. 19 от ЗУТ. Счита, че решението е нищожно, тъй като същото е немотивирано, в нарушение на разпоредбата на чл. 59, т. 4 от АПК, тъй като изложените мотиви са абстрактни и не са формулирани по начин да внесат яснота в основанията, обусловили изменение на ПУП. Подробни съображения излага в представена писмена защита. От съда се иска да отмени незаконосъобразния административен акт като го прогласи за нищожен. В съдебно заседание се представлява от адвокат Христова, която поддържа така подадената жалба по изложените в нея аргументи.

Ответникът по жалбата - Общински съвет Свищов, редовно призовани не се представляват, не заемат становище по повдигнатия спор.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и доказателствата по делото, включително тези в административната преписка и заключението на вещото лице по съдебно-техническата експертиза, обсъдени по отделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното:

Предмет на обжалване е РЕШЕНИЕ № 816 по протокол №47 от 27.2.2015г. на Общински съвет Свищов, с което е одобрен ПУП ПРЗ с териториален обхват на зона на публични функции с висока обществена значимост. определена от Интегриран план за градско възстановяване и развитие на гр.Свищов, включваща кв. 44 по плана на гр. Свищов и УПИ II – за „администрация и търговия”, представляващ ПИ 65766.702.4082 по КК и КР на землището на гр. Свищов от кв. 36 по плана на гр. Свищов и План-схеми част „Вик” и „Електро”.

Производството по издаване на спорното решение е започнало служебно с Решение № 496 от Протокол № 28/28.3.2013г., от заседание на Общински съвет Свищов, с което се разрешава изработването на частично изменение на ПУП –ПРЗ с териториален обхват кв. 44 и част от кв. 36 по плана на гр. Свищов и одобрява техническо задание с цел съответствие на действащия ПУП с формираните приоритети в Интегриран план за градско възстановяване и развитие за зона с публична функция и висока обществена значимост. Проектът за частичен ПУП-ПРЗ план схемите за „Електро“ и „ВИК“ са съобщени на заинтересованите лица в ДВ бр. 73/ 2013г. и разгласени във вестник „Дунавско дело“ бр. 39/ 2013г, като след направеното обявление не са постъпили възражения съгласно чл.128, ал.1 от ЗУТ. Проектът за частичен ПУП-ПРЗ е приет от Общински съвет по устройство на територията с Решение № 1 от Протокол № 6/24.7.2013г. и Решение № 11/12.12.2013г. за отстраняване на забележки по Становище № 533/3.12.2013г. на ВИК Свищов ЕАД. С решение № 816 от Протокол № 47/27.2.2014г. на заседание на Общински съвет Свищов е одобрено частично изменение на ПУП – ПРЗ с териториален обхват кв. 44 и част от кв. 36 по плана на гр. Свищов, като решението е обнародвано в ДВ бр. 28/2014г. В преписката се съдържа и Решение № ВТ- 04-ЕО/2013г. за преценка необходимостта за извършване на екологична оценка, при което е преценено, че такава не следва да се

правен интерес от оспорване на административния акт и доколкото жалбата е извън законоустановения срок по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ, но се иска прогласяване нищожността на оспорвания акт, за което няма ограничения във времето, то същата се явява ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения. Процедурата по създаване, обявяване и одобряване на устройвени планове е регламентирана в Част II, Глава VII, Раздел III на специалния закон - ЗУТ, чл. 124 и следващите. С измененията на ЗУТ, публикувани в ДВ, бр.82 от 2012 г. са създадени два нови текста- тези на чл. 124а и чл. 124б, които детайлизират процедурата по приемане на ПУП, като създават възможност за оспорване само на изричен отказ за стартиране на такава. За да е законосъобразен оспорения в настоящото съдебно производство индивидуален административен акт - Решение на Общински съвет - гр. Свищов, същият следва да е постановен от компетентен по материя, степен и място административен орган. Съгласно текста на новосъздадения чл. 124а, ал.1, изр. първо, разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план се дава с решение на общинския съвет по предложение на кмета на общината. Подробен устройствен план по чл. 129, ал. 1 от ЗУТ се одобрява с решение на общинския съвет, което се изпраща за обнародване в "Държавен вестник". На основание чл. 215, ал. 1 и ал. 4 от ЗУТ, решението на общинския съвет подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването му в "Държавен вестник", от заинтересованите по чл. 131, ал. 1 от ЗУТ лица, пред административния съд по местонахождение на имота. Освен това чл.129, ал.1 от ЗУТ определя, че подробен устройствен план се одобрява с решение на общинския съвет по доклад на кмета на общината в едномесечен срок след приемането на проекта за подробен устройствен план от експертен съвет, като съгласно ал.2, подробен устройствен план в обхват до един квартал, а в Столичната община и в градовете с районно деление - в обхват до три квартала, се одобрява със заповед на кмета на общината в 14-дневен срок след приемането на проекта за подробен устройствен план от общинския експертен съвет. В случая с процесното решение е одобрено изменение на ПУП-ПРЗ, който касае имоти с обхват два квартала, поради което компетентен да приеме изменението се явява Общински съвет Свищов, който е издател на акта.

След като в АПК не съществуват изрично формулирани основания за нищожност на административните актове, а съдебната практика и теория са възприели критерия, че такива са основанията за незаконосъобразност по чл. 146 от АПК, но тогава, когато нарушенията им са особено съществени. Нищожен е само този акт, който е засегнат от толкова съществен порок, че изначално, от момента на издаването му, не поражда правните последици, към които е насочен. Съобразно горното и с оглед на всеки един от възможните пороци на административните актове, теорията е изградила критерии кога един порок води до нищожност и кога същият води до унищожяемост. Некомпетентност на органа да издаде акта винаги е основание за неговата нищожност, каквото в настоящата хипотеза не е налице. Порокът във формата е основание за нищожност само когато е толкова съществен, че практически се приравнява на липса на

прави с оглед липсата на вероятност да се повлияе отрицателно върху околната среда и човешкото здраве с разработката „Интегриран план за градско възстановяване и развитие на гр. Свищов.“

Жалбоподателят Иван Йорданов Иванов чрез представения Нот. Акт № № 17 т. IV н.д. 639/2010г. доказва че е собственик на недвижим имот, представляващ УПИ IX.3193 в кв. 44 по ПУП на гр. Свищов, с адрес гр. Свищов, ул. Даскал Тодор Петров № 1, бивша ул. Скобелевска 65, заедно със застроената в него ЖИЛИЩНА СГРАДА и СТОПАНСКА ПОСТРОЙКА, а съгласно кадастрална карта и кадастрални регистри представляващ ПИ с идентификатор № 65766.702.3193, с площ 302 кв.м., при граници 65766.702.3192, 65766.702.4013, 65766.702., заедно с находящата се в гореописания поземлен имот Сграда с идентификатор 65766.702.3193.1, представляваща жилищна сграда с площ 81 кв.м. Същият е подал жалба до Административен съд Велико Търново с вх.№ 1234/2.10.2015г. извън предвидения от закона срок за оспорване на неговата материална незаконосъобразност. По същата е образувано настоящото адм.д. 691/2015г.

В хода на съдебното производство е изискана цялата преписка по обжалвания административен акт, като е назначена и съдебно-техническа експертиза, която съдът пени като обективна и безпристрастна. Същата установява, че имотът на жалбоподателя представлява УПИ IX-3193, като с прилагането на изменения ПУП-ПРЗ става УПИ VIII-3193. Предвижда се да се намали площта на УПИ IX-3193 с 67 кв.м., като тази площ да се присъедини към разположената на север от имота улица, с цел нейното разширяване. В резултат площта на имота от 302 кв.м. за УПИ IX- 3193 става 235 кв.м., за новоотредения УПИ VIII-3193. Прилагането на изменения ПУП-ПРЗ предвижда отреждането на имота да се промени от ниско жилищно застрояване на основно застрояване, предназначено за обществено обслужване. Предвидената нова застроявка в имота е до 2 етажа с предназначение за обществено обслужване, като не се предвижда запазване на съществуващо застрояване. С оглед на това вещото лице дава заключение, че при прилагането на частичен ПУП – ПРЗ от графичната част към преписката от имота на жалбоподателя ще се отчужди част от североизточната част на имота, предназначени за разширение на ул. Даскал Тодор Петков „№ 1“, което е в размер на 67 кв.м., като процедура по отчуждение на имота до настоящия момент не е запознала. По този начин се променят и границите на горесцитирания имот, които се намаляват с отнемане на част от североизточната част с площ от 67 кв.м. Предвижданията по новия план водят до промяна на застрояването като от такова за жилищни нужди, същото се предвижда за обществено обслужване, при което не се предвижда запазване на съществуващото застрояване. Вещото лице счита, че частичното изменение на ПУП- ПРЗ отговаря на изискванията за устройство на тази територия и в частност на ПИ № 65766.702.3193.

При така установената фактическа обстановка съдът намира следното от правна страна: Жалбата е допустима като подадена против подлежащ на оспорване административен акт от категорията на актовете по чл. 214, т. 1 от ЗУТ до компетентния да я разгледа съд - аргумент от чл. 215, ал. 1 от ЗУТ, от лице, което има

В конкретния случай, планът - предмет на настоящото производство не е такъв по чл. 129 ал.1 от ЗУТ, а такъв по чл.134, ал.1 т.1 от ЗУТ доколкото и вещото лице посочва, че се касае за изменение на съществуващ такъв поради съществено изменение на обществените отношения, в какъвто смисъл е и решението на Общински съвет Свищов за допускане проектиране (съставяне) на такъв ПУП-ПЗ.

По отношение приложението на материалния закон съдът намира следното: въобще. Първоначалният план, който е изменен с оспорения акт - планът по чл. 16 ал.1 от ЗУТ има директен вещноправен ефект, т.е. след влизането му в сила собствениците на недвижимите имоти прехвърлят в полза на общината процентна част от площта им, но не повече от 25%. С плана по чл. 16 ал.1 от ЗУТ се уреждат имотите на гражданите и се отделят площи за изграждане на обектите на социалната инфраструктура - публична общинска собственост, на озеленените площи, обединени в зелена система и на общите мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура. Съгласно чл. 8 ал.1 от ЗОБС, придобиването, управлението и разпореждането с имоти и вещи - общинска собственост, се извършват под общото ръководство и контрол на общинския съвет. Според чл.8 ал.3 от ЗП, общинските пътища са публична общинска собственост. Нормата на чл. 7 ал.1 изр.1 от ЗОБС установява принципна забрана имотите и вещите - публична общинска собственост да се отчуждават и да се прехвърлят в собственост на трети лица. За извършеното изменение – отделяне на част от УПИ и придаване към път (публична общинска собственост), е следвало да се получи предварително съгласие от собственика на имота съгласно императивната разпоредба на чл.15, ал.3 от ЗУТ, а именно: Границите на урегулирани поземлени имоти могат да се променят с план за регулация само със съгласието на собствениците им, изразено със заявление и предварителен договор за прехвърляне на собственост с нотариално заверени подписи, както в конкретната хипотеза не е налице и представлява съществено нарушение на материалния закон. В този смисъл Решение 8046 от 12.06.2014 г. на ВАС, Второ отделение.

Освен това е налице и друго съществено нарушение на материалния закон, а именно на нормата на чл. 19 от ЗУТ. С обжалвания ПУП-ПЗ се предвижда площта на имота на доверителя ми – 302 кв.м. да бъде намалена с 67 кв.м., доколкото се предвижда новоотредения УПИ VIII-3193 да бъде с площ от 235 кв.м., което обстоятелство е в противоречие с императивната норма на чл. 19 от ЗУТ. Съгласно ал. 1 на цитираната норма „При урегулиране на поземлени имоти за ниско жилищно застрояване, свободно или свързано в 2 имота се спазват следните размери : Т.1 в градовете – най-малко 14 м лице и 300 кв. м. повърхност.” Съгласно ал. 2 от същата разпоредба „определените в ал. 1 най-малки размери на урегулираните имоти за ниско застрояване (лице и повърхност) могат да бъдат намалявани най-много с една пета в зависимост от стопанските, техническите или теренните условия или във връзка с положението на заварените масивни сгради, когато това не влошава условията за целесъобразно застрояване, въз основа на заключение на общинския експертен съвет”.

форма и оттам на липса на волеизявление. Същото се отнася и за нарушения на административнопроизводствените правила. Тези нарушения са основания за нищожност само в случай, че са толкова съществени, в резултат на което нарушението е довело до липса на волеизявление. Нарушенията на материалния закон, по принцип, касаят правилността на административния акт, а не неговата валидност, поради което нищожен на това основание би бил само този акт, който изцяло е лишен от законова опора. Само пълната липса на условията или предпоставките, предвидени в приложимата материалноправна норма и липсата на каквото и да е основание и изобщо на възможност за който и да е орган да издаде акт с това съдържание, би довело до нищожност на административен акт на посоченото основание. Превратното упражняване на власт също е порок, водещ само до незаконосъобразност по правило, като само ако преследваната цел не може да се постигне посредством никакъв друг акт, посоченият порок води до нищожност. Нищожният административен акт не поражда целените от автора му правни последици. Нищожният акт не може да бъде годна правна основа на друг акт. Тъй като нищожният административен акт не поражда правни последици, няма нужда да се отменя; може само да се обяви, прогласи, констатира нищожността и това има декларативно, а не конститутивно действие, в смисъл на отменително действие. За да е нищожен един административен акт, той трябва да страда от важен, силен, тежък или съществен порок, водещ до такива радикални нарушения на законността, които да не могат да бъдат премирани дори и с временно и неокончателно действие на акта. В тази връзка, нищожен административен акт може да бъде акт, издаден от некомпетентен орган или акт, издаден при материална незаконосъобразност, до степен да е лишен изцяло от законова опора - не е издаден нито въз основа на закон, нито въз основа на подзаконен нормативен акт, а съществено засяга права на своите адресати. В този смисъл Решение № 6068 от 8.05.2014 г. на ВАС по адм. д. № 2176/2014. г., II о.,

Не се споделят доводите на жалбоподателя, че липсва правни и фактически основания за издаване на оспорвания административен акт, доколкото такива са изложени, но същите противоречат на доказателствата по делото. След като решението на Общински съвет за отпочване на процедурата е такова за изменение на съществуващ ПУП – ПЗ по чл. 134, ал.1, т.1 от ЗУТ, а окончателното – по чл.129, ал.1 от ЗУТ за първоначално приемане, то издадената заповед е издадена при съществено смесване на двата института, поради което е такова при съществено нарушение на процесуалните правила и при нарушения на изискването за форма по чл. 59, ал.2 от АПК. Съдът констатира, че документите в административната преписка, на пръв поглед, изпълват със съдържание поисканото изменение, но в действителност, обаче, в нито един от тях не се съдържа отговор на въпроса какво налага изменението на ПУП. Именно, отговорът на този въпрос би съставлявал фактическото основание за приемане на изменението. Изброяването на общоизвестни факти в оспорената заповед и запълването на обяснителната записка с еднотипно шаблонни пасажки, приложими за всеки проект за изменение на ПУП, не съставлява излагане на мотиви – конкретни и ясни доводи за необходимостта от поисканата промяна на първоначално одобрения ПУП.

Не са налице и основанията за намаляване на регламентираните в ал. 1 минимални размери, посочени в ал. 3 от цитираната разпоредба на чл. 19 от ЗУТ.

На следващо място – нарушена е и разпоредбата на чл. 125, ал. 4 от ЗУТ, която норма е императивна и изисква съобразяване при одобряване на проекта за подробен устройствен план с разрешените с предходен план строежи. В конкретния случай площта на улицата е изместена в посока към имота на жалбоподателя, в резултат на което се засяга законно построената в същия имот жилищна сграда, тъй като регулационната линия преминава през нея. Това налага извод, че одобрения ПУП-ПРЗ в обжалваната му част противоречи на разпоредбите на чл. 108 от ЗУТ, вр. с чл. 6, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, първата въвеждаща принципа за икономично осъществяване предвижданията на плана и възможност за целесъобразно устройство на територията, а втората, установяваща императивно изискване за съобразяване при одобряването на проекта за ПУП разрешените по предходен подробен план строежи. Неразглеждането и несъобразяването в оспорения ПУП-ПРЗ на постигащите целта на закона благоприятни възможности за процедуриране представлява нарушение на принципа за съразмерност, водещ до незаконосъобразност на административния акт.

Според настоящия съдебен състав, допуснатите нарушения – 1. липса на каквито и да е относими фактически и правни мотиви в издадената заповед, както и 2. на приложимото материално право (липсата на съгласие от собственика – жалбоподател) обуславят особено съществен порок на волеизявлението на Общински съвет Свищов, водещ до нищожност на оспорваното решение досежно процесния имот.

При този изход на делото в полза на жалбоподателя следва на основание чл. 134 от АПК да се присъдят разноски в размер на 1110 (хиляда сто и десет) лева, представляващи д.т. в размер на 10 лева, адвокатско възнаграждение в размер на 600 лева и възнаграждение за вещо лице от 500 лева, съобразно представения списък на разноските по чл. 80 от ГПК.

Съгласно разпоредбата на чл.215, ал.7 от ЗУТ: Решенията на първоинстанционния съд по жалби или протести срещу индивидуалните административни актове за одобряване на подробни устройствени планове, на комплексни проекти за инвестиционна инициатива и за разрешаване на строителството за изграждане на обекти с национално значение и на общински обекти от първостепенно значение са окончателни.

С оглед на изложеното, на основание чл. 172 ал.2 от АПК,осми състав на Административен съд съдът

РЕШИ

ПРОГЛАСЯВА по жалба на Иван Йорданов Иванов с .Татари общ. Белене, ул. Алеко Константинов №6 нищожността на РЕШЕНИЕ № 816 по протокол №47 от 27.2.2015г. на Общински съвет Свищов, с което е одобрен ПУП ПРЗ с териториален

7

обхват на зона на публични функции с висока обществена значимост. определена от Интегриран план за градско възстановяване и развитие на гр. Свищов, включваща кв. 44 по плана на гр. Свищов и УПИ II – за „администрация и търговия”, представляващ ПИ 65766.702.4082 по КК и КР на землището на гр. Свищов от кв. 36 по плана на гр. Свищов и План-схеми част „ВиК” и „Електро“

ОСЪЖДА Общински съвет Свищов да заплати на Иван Йорданов Иванов с Татари общ. Белене, ул. Алеко Константинов №6 разноски по производството в размер на 1110 (хиляда сто и десет) лева.

Решението е окончателно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: *W*



J